

Lugupeetud RKIK Peadirektor,

Analüüsid Teie 23.02.2026 vastust nr 2-14/26/573-2 oleme jõudnud järeldusele, et esitatud seisukohad ei käsitle sisuliselt tõstatatud probleeme ega hajuta kahtlusi hankemenetluse nr. 302269 õiguspärasuse ning eduka pakkuja tegevuse vastavuse osas.

Käesoleva pöördumise eesmärk on tuvastada, kas Spordipartner Trading OÜ omab tegelikku võimekust ja iseseisvat tahet RKIK hangetel osalemiseks või toimub hankel osalamine teise ettevõtte – Boxlogo OÜ – huvides ja sisulisel juhtimisel.

Esitame kahtluse, et 2024–2025 aastal toimunud kõigis riigihangetes, milles tunnistati edukaks pakkujaks Spordipartner Trading OÜ on hangete tegelik pakkuja, initsiaator ja kasusaaja üldsuse eest varjus.

Spordipartner Trading OÜ täidab formaalselt allkirjaõiguslikku rolli, kuid pole hanke tegelik pakkuja.

Esitame koondatult asjaolud ja loogilised järeldused, mis annavad aluse alustada juurdlust:

hanke nr. 302269 kirjelduse ebatäpsused ja vastuolud;

eduka pakkuja Spordipartner Trading OÜ profiili ja tegeliku võimekuse vastuolu;

turul ja hangetel nähtav tegevusmuster, mis seostub Boxlogo OÜ ja Spordipartner Trading OÜ RKIK hangete reegleid rikkuva koostööga.

Tegemist ei ole üksikute juhtumitega, vaid ajas korduva mustriga, mis muutus iga järgneva hankega selgemaks.

Nagu igal spordivõistlusel peab olema konkreetne juhend, nii kindlustab riigihangete läbipaistvuse ja selguse korrektne tootekirjeldus, hanke tingimuste kirjeldus, järelevalve ja kontroll.

Dünaamilise hankesüsteemi puudusteks on madal finantsiline lävepakk – 100 000 € aastas (274 € päevas), samuti referentsnõuete ja taustakontrolli puudumine. Piltlikult öeldes on paljud burksiputkad või tanklad võimelised hankesüsteemi kriteeriumid täitma ja osalema suuremahulistes, spetsiifilisi teadmisi vajavatel hangetel. Vaja vaid lisada tegevusalade nimistusse spordikaupade vahendamine ja otsida spetsialist, kellel on teadmised ja tarneahelad. Selline olukord on loonud võimaluse osaleda hangetel ettevõtetel, kellel mõni hankele kvalifitseerumise tingimus on täitmata, kuid formaalne partner on olemas. Taustauuring puudub, seetõttu pole konspireeritud skeemitamine raske.

Hankemenetluse nr. 302269 tootekirjeldus ja tingimuste kirjeldus ei vasta nii mahukale rahvusvahelise hanke nõuetele. Palun lugege esialgset versiooni ja täpsustavaid küsimusi, et saada aru, millised omadused on tellitavatel toodetel tegelikult olulised. RKIK läks lihtsama vastupanu teed – copy/paste 2024. aasta hankest nr. 279371. Hilisema tootekirjelduste küsimuste/vastuste vóorus tootekirjeldusi muudeti, kuid „Fischer Carbonlite Skate Plus IFP või sellega samaväärne” ja „Kõikide tootegruppide toodete allahindlusprotsent (allahindluse % jaehinnast s.o kodulehel, online poes olev müügihind) 25% fikseeritakse järgnevas 24 (kahekümne neljaks) kuuks alates lepingu sõlmimisest.” jäi samaks.

Seega pakkujatel polnud vajadust esitada hanke jooksul küsimusi nende kahe nõude kohta, kuna kirjeldused olid arusaadavad.

Kaitseväge instruktorid soovisid sportlastele parimaid suuski, kuid RKIK spetsialistide huvi oli legaliseerida mitteväärsed suusad, sest peaeesmärk oli odavaim pakkumine kiiresti ära vormistada.

Suuscade eksperthinnangus on 3 mudelit, mis on samaväärsed Fischer Carbonlite Skate Plus IFP mudeliga. Ülejäänud suuskade mudelid ei kvalifitseeru, sest neil puudub IFP-siin, mis on suuskade

lahutamatu osa ja annab võistlustel konkurentsieelise. Kahjuks polnud RKIK ekspertidel niipalju ettevõtlikkust, et hankida info Fischeri tehnoloogia kohta tootja veebilehelt ja tutvuda IFP süsteemiga. Sel juhul nad oleksid täiendanud tootekirjeldust. Kui tootekirjelduses poleks olnud IFP nõuet ja tekst oleks korrektselt koostatud, oleks suuskade valikuvõimalus olnud märksa suurem. Teie viide suuskade kaalu, pikkuse ja jäikuse nõude kohta on sekundaarne ja sama elementaarne nagu sõiduki hanke puhul täismassi, rooli ja rataste nõue.

Teie vastuses pole sõnakestki küsimusele, kuidas toimub allahindluse kontroll Spordipartner Trading OÜ kodulehel avaldatud toodetest. RKIK teab väga hästi, et seda tingimust pole ühelgi Spordipartner Trading OÜ võidetud hankel täidetud ja seda ei kavatseta tulevikuski teha. Põhjus on lihtne – ei saa võrrelda e-poes olematut infot. Seega rikub RKIK enda seatud hanke tingimusi.

Me oleksime väga tänulikud, kui Te kirjeldaksite üksikasjaliselt hindade kontrolliprotsessi.

Analüüsidest Teie vastust laiemas kontekstis, ei hajuta RKIK seisukoht kahtlusi riigihanke nr 302269 õiguspärasuse ning eduka pakkuja tegeliku rolli osas.

Esitame põhjendatud kahtluse, et hangete tegelik initsiaator, täitja ja kasusaaja on Boxlogo OÜ, kes ei olnud 2024. aastal dünaamilise hankesüsteemi registreeritud pakkuja.

Boxlogo OÜ töötajatega lõpetas Baltimpeks OÜ töölepingud seoses usalduse kuritarvitamise ja 4 aasta müügitulemi (üle 200 000€) omastamisega veebruaris 2024.

Boxlogo OÜ-l puudus võimalus registreeruda 2024. aastal dünaamilisele riigihankele, kuna firma käive 2023. aastal oli alla 100 000€.

Spordipartner Trading OÜ täidab formaalselt pakkuja rolli, kuid ei ole hangete sisuline läbiviija.

Tegu ei ole üksikute tähelepanekutega, vaid kahe aasta jooksul kujunenud muustriga, mida on korduvalt RKIK-le esitatud, kuid mille suhtes ei ole sisulist kontrolli teostatud.

Dünaamilise hankesüsteemi ülesehitus (100 000 € käive, referentside puudumine) võimaldab osaleda formaalsetel pakkujatel, kelle tegelik võimekus pärineb end varjavalts osapoolt.

Riigihange nr. 302269 on raamleping kuni 250 000 € ulatuses, mille täitmine eeldab reaalseid tarneahelaid ja teadmisi, samuti arvestatavat finantspuhtrit.

2024. aastal kestis dünaamilises hankes nr. 279371 küsimuste-vastuste voor üle 30 päeva- siis polnud RKIKI-l kiiret otsuse vormistamisega.

2025. aastal tehti edukaks tunnistamise otsus 12.12.2025 (reede) ja leping sõlmiti 16.12.2025 – pakkujatele jäi sisuliselt 2 tööpäeva küsimuste esitamiseks.

Reaalselt jäi turuosalistele reageerimiseks maksimaalselt kaks tööpäeva, ehkki seadus võimaldab 7 päevast ooteaega.

Küsimusi oli võimalik esitada väga lühikese aja jooksul, kuid olenevalt hanke reeglitest oli hankijal võimalik vastustega viivitada kuni otsuse teatavaks tegemiseni. See tähendab, et sisuliselt ei olnud võimalik saada vastuseid enne lepingu sõlmimist, sest hankijale hakkab seaduses sätestatud vastamise tähtaeg jooksma alates järgmisest tööpäevast.

Lisaks tuleb arvestada riigihangete registri teadete avaldamise tehnilise loogikaga:

teated avaldatakse kindlatel kellaaegadel (10:00 ja 15:00);

hilisemad teated avalduvad alles järgmisel tööpäeval kell 7:00;

ELT teadete puhul võib lisanduda kuni 48 tunni viivitus;

See tähendab, et teabe liikumine ei ole kohene, vaid ajaliselt nihutatud.

Kui siduda see konkreetse hankega, kujuneb olukord, kus:

küsimustele ei ole võimalik vastuseid saada enne otsust;

vaidlustamine muutub formaalseks;

RKIK ei kontrolli:

tarneahelaid;

ostuarveid;

tegelikke tarnijaid;

kuigi kvalifitseerimistingimuste punkt 11 seda võimaldab.

Kvalifitseerimistingimustes on selgesõnaliselt sätestatud punkt 11, mille kohaselt tuleb hinnata, kas ettevõtja on sõlminud teiste ettevõtjatega kokkuleppeid, mille eesmärk on konkurentsi moonutamine.

See punkt ei ole formaalne deklaratsioon, vaid sisuline kontrollimehhanism, mille eesmärk on tuvastada:

varjatud koostöösuhted pakkujate vahel;

kooskõlastatud tegevust hankel osalemisel;

olukorrad, kus formaalne pakkuja ja tegelik täitja ei kattu;

skeemid, kus üks ettevõtte osaleb hankel teise ettevõtte huvides;

Viide RHS § 95 lg 4 p 5 annab hankijale õiguse ja kohustuse hinnata konkurentsi kahjustava kokkuleppe olemasolu.

Seda kontrollimehhanismi ei ole rakendatud, ehkki pakkuja on korduvalt esitanud põhjendatud kahtlusi ning palunud kontrollida võimalikku skeemitamist.

Selline lähenemine tähendab, et hanketingimustes ette nähtud kontrollivahend on jäetud kasutamata olukorras, kus selle rakendamine on kõige enam põhjendatud.

25% allahindluse kontrollitavuse puudumine

Hanketingimus eeldab allahindlust pakkuja enda e-poes või kodulehel avaldatud hinnast.

Faktiline olukord <https://spordipartner.ee/>

pakkujal puudub vastav hinnainfo;

puuduvad tooted e-poes;

puudub kontrollitav hinnabaas;

Sellises olukorras ei ole võimalik hinnata:

kas allahindlus on tegelik;

millise hinnataseme suhtes see kehtib;

kas pakkumus vastab hanketingimustele;

See tähendab, et hinnakujundus ei ole kontrollitav ning RKIK rikub enda kehtestatud hanketingimust.

Palume esitada vastuses konkreetne mehhanism:

kes kontrollib esitatavaid arveid;

milliste kriteeriumide alusel kontroll toimub;

millise hinnabaasi suhtes allahindlust hinnatakse.

Võimekuse ja turukäitumise vastuolu

Spordipartner Trading OÜ:

ei oma avalikku tooteportfelli vastavates tootegruppides;

pole enne 2024. aastat kunagi müünud hankes olevaid kaupu, kuid kerkis meteoriidina hanke nr. 279371 võitjaks odava hinnaga;

ei oma nähtavaid referentse;

ei oma avalikke tarnekanaleid;

ei osale ühelgi muul spordivarustuse hankel väljaspool RKIK dünaamilist hankesüsteemi;

Samas osaleb ja võidab keerukaid RKIK hankeid.

Boxlogo OÜ:

osaleb aktiivselt hangetel, kuid mitte RKIK hangetel;

omab Baltimpeks OÜ-st saadud teadmisi, tarnekanaleid ja siseinfot;

tunneb kaitseväge ja RKIK võtmeisikuid;

eitab turusalistele oma seotust Spordipartner Trading OÜ-ga.

Tegemist on strateegiaga paljuhankelise raamlepingu raames

pakkuda alla omahinna;

võita hange;

eeldada kontrolli puudumist;

Madala hinnapakkumise loogika (2024 → 2026 mustris seos)

Madala hinnapakkumise küsimust ei saa käsitleda eraldiseisva nähtusena, vaid seda tuleb vaadata ajas kujunenud käitumismustrina, mis kordub mitme hanke lõikes.

aasta hankes nr. 279371 tekkis turuosalistel esmakordselt põhjendatud kahtlus, et pakkumused on esitatud tasemel, mis ei ole kooskõlas turuhindade ega realistlike sisseostuhindadega.

Sellest hoolimata ei teostatud 2024. aastal sisulist kontrolli. Kontrolliti vaid toodete vastavust tootekirjeldusele.

2024. aasta hanke nr. 279371 võidupakkumise summa oli 20 800€+km, mis arvestades tippsuuskade hindu oli kahtlaselt madal.

Selline praktika kujundas turuosalistele selge signaali: madala hinnapakkumise põhjendatust ei kontrollita.

2025/2026 aasta hankes nr. 203369 avaldub sama muster selgelt.

Hanke võidupakkumise summa oli koguni 14 675€+km, ehkki toodete sortiment ja kogus muutus väga vähe.

Milline äriplaneerimise mõte on ettevõtte, kes pidevalt on hädas maksude tasumisega teha pakkumisi alla omahinna?

Kas Spordipartner Trading OÜ on kõikide hanke tabelis olevate spordivahendite diiler/maaletooja ja saab sellist alapakkumist lubada?

Sellises keskkonnas on võimalik kujundada pakkumus viisil, mis ei lähtu turuhinnast, vaid strateegilisest eesmärgist – saavutada hanke võit, teades, et kontroll puudub.

Loogika on järgmine:

pakkumus esitatakse tasemel, mis tagab hinnaeelise konkurentide ees;

esimese(te) tarnete puhul ollakse valmis müüma hinnapakkumistabelis olevaid tooteid alla omahinna;

eeldatakse, et hilisemat kontrolli ei toimu, hinda saab vabalt kujundada;

leping annab juurdepääsu edasistele tellimustele ja turule;

kuna hanke nr. 203369 on suurema mahuga ja 2 aasta jooksul oli tõestatud kontrolli puudumine RKIK poolt, siis otsustas Spordipartner Trading OÜ pakkuda hinna, mida keegi konkurentidest ei ületa.

Eriti oluline on see dünaamilise hankesüsteemi ja raamlepingu kontekstis, kus:

tellimused on hajutatud;

kontroll toimub fragmentaarselt;

hinnataset ei võrrelda süstemaatiliselt turuga;

Kui selline muster kordub ilma kontrollita, ei ole tegemist enam juhusliku hinnakujundusega, vaid süsteemse käitumismudeliga.

Raamlepingu nr. 279371 planeeritud maht oli 100 000€, kuid tegelik teostatud maht oli 150 086,13€.

Hanke lühikirjeldus: Hanke esemeks on spordikaubad, mida ostetakse Kaitsevägele 24 kuu jooksul või tellimuste kogumaksumuse täitumiseni koos transpordiga ostja asukohtadesse.

Kuidas on võimalik, et hanke kogumaksumuse täitumist ületatakse 50% ulatuses?

Viimase arve kuupäev oli 17.12.2025 ehk 1 päev hiljem kui RKIK kinnitas hanke nr. 220369 tulemust.

Seisuga 17.12.2025 lisati SAP andmetesse 1610€ summa olgugi, et uus hange oli juba sõlmitud.

Kuidas Teie sellist anomaaliat seletate?

Julgeolekuaspekt

Baltimpeks OÜ on korduvalt juhtinud tähelepanu võimalikule skeemile, kus Boxlogo OÜ värbas Spordipartner Trading OÜ osalema dünaamilises hankesüsteemis, kuid RKIK ei ole kontrolli teostanud.

Manuses on konkreetsed kahtlused ja argumendid.

Nagu spordis, nii hinnatakse äris ausust, lojaalsust, usaldusväarsust. Äris usalduse kaotanud ja skeemitanud inimestega tasub ettevaatlik olla, sest järgmise skeemiga võid taas petta saada.

Kahe aasta jooksul oleme näinud, et vaatamata mitmele ettepanekule eelistab RKIK silmad sulgeda ja kontrolli mitte teostada.

Teeme järjekordse ettepaneku viia läbi sihipärane sõltumatu kontroll, et hajutada kahtlused ja tuvastada tegelik olukord:

esitada Spordipartner Trading OÜ esindajale sisulised küsimused RKIK 2024–2025 hangete täitmise kohta vahetus vestluses, mitte kirjalikult. Kirjalikud vastused ei ole usaldusväärsed, sest Spordipartner Trading OÜ töötaja saadab need edasi Allar Kajandile vastamiseks.

kontrollida Spordipartner Trading OÜ RKIK-i hangete kõiki ostuarveid, et tuvastada ostude muster ja kaupade tegelik müüja.

Selline kontroll annab selge vastuse, kes on hangete tegelik täitja ja kasusaaja.

Küsimused, millele ootame RKIK-lt selgeid ja konkreetseid vastuseid:

Millisel konkreetsel viisil kontrollib RKIK hankes nr 302269 nõutud 25% allahindlust pakkuja e-poe või kodulehe hinnast olukorras, kus vastav hinnainfo puudub või ei ole avalikult kättesaadav?

Milline on RKIK poolt kasutatav hinnabaas, mille suhtes allahindlust hinnatakse, kui pakkujal puudub toimiv ja kontrollitav e-pood vastavate toodetega?

Kes (ametikoht või üksus) teostab hinnakontrolli ning milliste konkreetsete dokumentide ja kriteeriumide alusel see toimub?

Kas RKIK on kontrollinud Spordipartner Trading OÜ poolt esitatud arvete vastavust turuhindadele ja hanketingimustele? Kui jah, siis millise meetodika alusel?

Kas RKIK on kasutanud kvalifitseerimistingimuste punktis 11 sätestatud õigust kontrollida võimalikke konkurentsi moonutavaid kokkuleppeid? Kui ei ole, siis millisel õiguslikul või faktilisel põhjusel jäeti see kontroll teostamata vaatamata märguannetele?

Kas RKIK on kontrollinud Spordipartner Trading OÜ tarneahelaid, tegelikke tarnijaid ja ostuarveid, et tuvastada, kes on hangete tegelik täitja? Kui ei, siis miks seda ei ole tehtud olukorras, kus kahtlusi on korduvalt esitatud?

Millisel alusel järeldas RKIK, et puudub „objektiivne ja põhjendatud kahtlus“ põhjendamatult madala maksumuse osas, arvestades turuosaliste poolt esitatud infot ja varasemate hangete hinnataset?

Kuidas põhjendab RKIK olukorda, kus hanke nr 279371 tegelik maht ületas planeeritud mahtu ligikaudu 50% võrra?

Kuidas selgitab RKIK olukorda, kus pärast uue hanke sõlmimist lisati varasema hanke andmetesse täiendav arve (17.12.2025), ning kas see vastab hankelepingu tingimustele?

Millisel konkreetsel viisil kontrollib RKIK, et dünaamilises hankesüsteemis osalev pakkuja omab tegelikku võimekust, tarneahelaid ja finantsilist suutlikkust lepingu täitmiseks?

Kuidas RKIK on hinnanud, kas Spordipartner Trading OÜ tegevus vastab iseseisva pakkuja tunnustele või esineb märke kolmanda osapoole (sh Boxlogo OÜ) huvides tegutsemisest? Kui ei, siis miks?

Millise hanke või lepingu raames ja millise ettevõtte nimel on Allar Kajandile väljastatud ligipääsuluba Kaitseväge territooriumile perioodil 2025–2026?

Kokkuvõte

Käesolevas pöördumises ei käsitle me üksnes spordivahendite hanget, vaid laiemat põhimõttelist küsimust erinevate riigihangete läbiviimisel. Kui hanketingimused on formaalsed ja madala lävega ning nende täitmist sisuliselt ei kontrollita, tekib süsteemne risk kõigis valdkondades, kus sellist lähenemist rakendatakse.

RKIK vastustest nähtub lähenemine, mille kohaselt kontrolli ei algatata, kuna puuduvad tõendid rikkumiste kohta. Samas ei ole neid tõendeid võimalik tuvastada ilma sisulist kontrolli teostamata. Selline loogika loob olukorra, kus võimalikud rikkumised jäävadki tuvastamata.

Palume vastata alljärgnevale küsimustele eraldi ja konkreetselt:

Miks RKIK ei algata sisulist kontrolli olukorras, kus on esitatud põhjendatud ja kontrollitavad kahtlused?

Kuidas saab RKIK väita, et rikkumisi ei esine, kui nende tuvastamiseks vajalikku kontrolli ei ole läbi viidud?

Millisel viisil kontrollib RKIK, et formaalne pakkuja on ka tegelik hankelepingu täitja, mitte ei tegutse kolmanda osapoole huvides?

Miks ei kasutata hanketingimustes ette nähtud kontrollimehhanisme (sh RHS § 95), kuigi nende rakendamine on antud juhul otseselt põhjendatud?

Täiendavalt palume selgitusi julgeoleku aspektist, lähtudes RKIK seisukohast, et tarneahelaid ega koostööpartnereid ei kontrollita:

Kuidas välistab RKIK olukorra, kus hankelepingu täitmises osalevad varjatud või kontrollimata kolmandad isikud?

Kuidas on tagatud, et kõik hankega seotud osapooled on läbinud vajalikud taustakontrollid?

Kas kaitsevaldkonna hangetes peetakse piisavaks üksnes formaalset dokumentide kontrolli ilma tegeliku majandusliku sisu hindamiseta?

Kuidas on selline lähenemine kooskõlas riigi julgeolekuhuvide ja riigihangete seaduse eesmärgiga tagada läbipaistev ja aus konkurents?

Palume esitatud küsimustele selgeid ja sisulisi vastuseid, vastates igale punktile eraldi.

Juhul kui sisulist kontrolli ei teostata, oleme sunnitud jätkama edasiste sammudega oma õiguste kaitseks.

Lugupidamisega

Tarmo Kajandi

Baltimpeks OÜ juhatuse liige